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#### 

**גזר - דין**

1. כתב האישום אוחז ב-3 אישומים.

בתשובה לכתב האישום, כפר הנאשם בעובדות האישומים 1 ו-2 והודה בעובדות האישום השלישי.

5129371

5129371לאחר שנשמעה עדותם של 5 מעדי התביעה (ב-05/01/05 ו – 30/01/05) הודיעו ב"כ הצדדים כי בכפוף למספר תיקונים בכתב האישום, יודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשע בעבירות המיוחסות לו. ב"כ התביעה הודיעה כי לא תתנגד לבקשת הסניגור לקבל תסקיר אודות הנאשם, אבל היא אינה רואה עצמה כבולה להמלצת שירות המבחן והיא תעתור לעונש של מאסר ממושך בפועל ופסילה ממושכת.

בכפוף לתיקונים בכתב האישום, הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירות המיוחסות לו.נ

2. **כתב האישום**

**אישום ראשון**

בתאריך 04/06/04, התייצב הנאשם עם רכבו במוסך בטייבה, בו עבד המתלונן ודרש מהמתלונן שיתקן את רכבו. משלא הצליח המתלונן לתקן את התקלה, עזב הנאשם את המקום וחזר מאוחר יותר, בלויית אדם אחר, ודרש באיומי אקדח שהחזיק, שיתקן את הליקוי ברכבו. כתוצאה מהאיום הנ"ל, עשה המתלונן כדרישת הנאשם.

בגין כך, הורשע הנאשם בעבירות של נהיגה ללא רשיון נהיגה, סחיטה באיומים והחזקת נשק שלא כדין.ב

###### אישום שני

בתאריך 06/06/04, הגיע הנאשם עם רכבו למוסך של המתלונן בטייבה. הנאשם שלף אקדח וירה יריה באוויר. בהמשך, איים באקדח על המתלונן ודרש שיחליף את הצמיגים ברכבו, ללא תשלום.ו

בגין כך, הורשע הנאשם בעבירות של סחיטה באיומים, החזקת נשק שלא כדין וירי בשטח בנוי.נ

אישום שלישי

בתאריך 06/06/04, נהג הנאשם ללא רשיון נהיגה, כשהוא נוהג במהירות שאינה הולמת את תנאי הדרך וגרם ע"י כך לנהגי מכוניות אחרות לסטות מנתיב נסיעתם, כדי למנוע התנגשות ברכבו. עקב כך, בוצע אחריו מרדף משטרתי שהורה לו לעצור. הנאשם לא שהה לבקשת השוטרים ופתח בנסיעה מסוכנת לאחור ופגע בחזיתו של רכב אחר.

בהמשך, פתח בנסיעה קדימה, התנגש ברכב המשטרתי ונמלט בנסיעה פרועה ומסוכנת עד שנטש את הרכב בסמוך למסגד בטייבה.ב

בגין כך הורשע הנאשם בעבירות של נהיגה בקלות ראש וגרם תאונה, נסיעה לאחור תוך סיכון ופגיעה, נהיגה ברכב על ידי בלתי מורשה, החזקת סכין שלא כדין והכשלת שוטר.ו

3. תסקיר שירות המבחן, סוקר בקצרה נסיבותיו האישיות ואורח חייו העברייני של הנאשם. הנאשם מתקשה לקחת אחריות על מעשיו. שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית.נ

4. ב"כ התביעה עותרת לענישה מחמירה של מאסר בפועל, פסילה מלקבל רשיון נהיגה ומאסר על תנאי.ב

5. במהלך שמיעת הראיות, ניסו העדים המרכזיים, להפחית ממעורבותו ומחומרת התנהגותו של הנאשם. לא היה קושי להתרשם מהעובדה שהעדים שרויים בפחד. אחד העדים הוכרז עד עויין.

הנאשם ביצע מעשיו לאור יום, כשהוא אוחז באקדח, יורה בו ומטיל אימה על הסביבה. כאשר השוטרים דולקים אחריו, הוא נמלט במכונית, תוך כדי נהיגה מסוכנת וסכון חייהם של המשתמשים בדרך. מעשי הנאשם נובעים מאורח חייו העברייני.ו

כל אחת מהעבירות חמורה לכשעצמה. קל וחומר במשקלן המצטבר. הנאשם נושא עימו נשק שלא כדין ועושה בו שימוש בדרך של איומים כדי להשיג מבוקשו מאחר, ובהמשך הוא יורה באויר. ללא ספק תוך סיכון חייהם של אנשים.נ

הנאשם יליד 1971. עברו הפלילי מכביד ביותר. הרשעתו הראשונה ב-1988 בעבירות של נהיגה ללא רשיון נהיגה, נהיגה בקלות ראש ובריחה ממשמורת חוקית. מאז הורשע בעשרות תיקים בעבירות נגד הרכוש, עבירות סמים (החזקה וסחר בסמים), הדחה בחקירה, שבל"ר, עבירות אלימות, החזקת נשק שלא כדין ושוד מזויין. ריצה 11 מאסרים בפועל המצטברים לשנים רבות.ב

בשנים 1999 – 1988 נידון במספר תיקים נפרדים למאסר כולל של 6 שנים לאחר שהורשע בעבירות שוד מזויין ועבירות נוספות. העבירות נשוא תיק זה בוצעו מספר חודשים לאחר שחרורו מהמאסר הנ"ל.ו

6. הסניגור טען כל מה שניתן לטעון למענו של הנאשם. התמכרותו של הנאשם לסם, נסיבותיו האישיות הקשות, ציין הודאתו בטרם סיים ביהמ"ש שמיעת הראיות ולדבריו, הנאשם הודה מתוך לקיחת אחריות והבעת חרטה.נ

עוד ציין הסניגור, כי הנאשם פנה, עובר למעצרו, למוסד גמילה בנסיון להיקלט ולעבור טיפול גמילה (הוגש מכתב של הקהילה הטיפולית).

הסניגור מציע להסתפק בתקופת מעצרו מה-06/06/04.ב

7. למרות שהנאשם לא לקח אחריות בפני שירות המבחן, אפילו אם אניח לטובתו שהוא מתחרט על מעשיו, מדובר, להבנתי, בחרטה בטרם מתן גזר הדין לצורך הקלה בדינו ולא במודעות לאורח חייו העברייני. אני מסופקת אם לנאשם יש תובנה להתנהגותו העבריינית.ו

לצערי, הדבר היחיד שניתן לומר לזכותו של הנאשם, הוא הודאתו בטרם סיים ביהמ"ש שמיעת הראיות. כבר התייחסתי לפחד שאחז בעדים במהלך עדותם, והדברים מדברים בעד עצמם.נ

הטענה כי הנאשם פנה למוסד גמילה אינה יכולה לשנות מאזן השיקולים בתיק. מדובר בגישוש שלא היה מאחוריו ולא כלום.ב

הנאשם עצור מה-06/06/04.ו

8. לאחר שנתתי דעתי לכל טענה אפשרית, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 42 חודשי מאסר בפועל ומניינם מיום מעצרו – 06/06/04.נ

2. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירת אלימות מכל

סוג וכן עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).ב

3. 6 חודשי פסילה מלקבל רשיון נהיגה.ו

4. 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה של נהיגה בזמן

פסילה וכן עבירה של נשיאת סכין שלא כדין.נ

זכות ערעור תוך 45 יום.ב

ניתן היום כ"ד בניסן, תשס"ה (3 במאי 2005) במעמד

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ק.רג'יניאנו, שופטת

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה